



Poznań, dnia 22.07.2010r.

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Instytut Metali Nieżelaznych Oddział w Poznaniu Centralne Laboratorium Akumulatorów i Ogniw uprzejmie informuje, że w przetargu nieograniczonym na dostawę i montaż zestawu aparatury do badań elektrochemicznych ogniw paliwowych wraz z układami testowymi ogniw paliwowych oraz wyposażeniem dodatkowym, nr sprawy CLAiO/PN/01/10, została złożona jedna oferta:

numer oferty: **1**

firma Quintech e.K.
Danziger Str. 8, 73035 Goppingen
Germany

Oferta nr 1 firmy Quintech e.K., Danziger Str. 8, 73035 Goppingen, Germany została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 –tekst jednolity) – została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust.2 pkt.2 - nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 30.000zł w formach określonych ustawą – art.45 ust.6 (pieniądzu, poręczeniach, gwarancja), oferta Wykonawcy nie została zabezpieczona wadium w żadnej z określonych form do czasu otwarcia ofert.

Wykonawca ponadto podlega wykluczeniu na podstawie art.24 ust. 2 pkt. 4 – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w rozdz. V pkt. 2.2 określił, że w przypadku Wykonawcy mającego siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dla potwierdzenia spełniania warunków należy przedłożyć: „...zamiast dokumentu, o których mowa w ppkt. 1.2 składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 P.z.p.” lub „Jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ppkt 2.1 i 2.2, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Ppkt. 2.3 stosuje się odpowiednio”. Oferta Wykonawcy nie zawiera takiego zaświadczenia.

Wykonawca podlega wykluczeniu także na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie dołączył do swojej oferty: informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w której Wykonawca



posiada rachunek, potwierdzającej na dany dzień wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert i zawierającej dane dotyczące tego okresu. Wykonawca nie dołączył również dokumentów potwierdzających, że dostawy zostały wykonane należycie (referencje).

Wykonawca podlega wykluczeniu również dlatego, że jego oświadczenie o nie podleganiu wykluczeniu nie zostało podpisane.

Wykonawca podlega wykluczeniu także na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. W ofercie Wykonawcy brak dokumentu (zgodnie z rozdz. V ppkt. 2.1c), o nie zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo informacji, że Wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 – tekst jednolity) – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający określił w SIWZ w rozdz. X pkt. 4, że oferta musi być napisana w języku polskim, a w rozdz. VI pkt. 6, że dokumenty i oświadczenia sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Wykonawca nie zastosował się do wymagań Zamawiającego w tym zakresie (oferta w większej części została złożona w języku obcym).

UZASADNIENIE:

Wobec powyższego postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu. Jedyna złożona oferta firmy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 – tekst jednolity) – została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Dyrektor IMN CLAiO
dr inż. Maciej Kopczyk